

ществу указанных лиц, а также иных сведений, признанных обоснованными для применения мер безопасности, органом, ведущим уголовный процесс».

Видится, что принятие законодателем предложенных нами изменений и дополнений в уголовно-процессуальный закон предоставит более широкие возможности для защиты участников уголовного процесса и тем самым подтолкнет граждан к более интенсивному сотрудничеству с правоохранительными органами на этапах предварительного следствия и судебного разбирательства.

Список основных источников

1. Янин, С. А. Правовые и организационно-тактические проблемы государственной защиты лиц, содействующих уголовному судопроизводству, на стадии предварительного расследования : учеб.-метод. пособие / С. А. Янин ; МВД России, Волгоградская акад. – Волгоград, 2010. – 112 с.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-3 : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 05.01.2015 г. // Консультант Плюс. Беларусь [Электронный ресурс] // ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Республики Беларусь. – Минск, 2015.

УДК 343.1

*А. А. Троянов, 3 курс
Научный руководитель: Ж. А. Шилко,
старший преподаватель кафедры
уголовного процесса и криминалистики
Могилевского института МВД Республики Беларусь*

О ВОЗМОЖНОСТИ ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ СРОКА РАССМОТРЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЯ И СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

В работе рассматриваются возможность приостановления срока рассмотрения заявлений и сообщений о преступлении. Автором проводится аналогия с приостановлением производства по уголовному делу и предлагается использование подобного процессуального механизма на стадии возбуждения уголовного дела.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 173 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК) решение по заявлению или сообщению о преступлении должно быть принято в срок не позднее трех суток, а при необходимости проверки достаточности наличия или отсутствия оснований

к возбуждению уголовного дела – не позднее десяти суток. Разумеется, данный временной отрезок непродолжительный и зачастую не позволяет органам уголовного преследования принять решение о возбуждении уголовного дела, основываясь на достаточности собранных данных, содержащихся в материалах проверки. Как показывает практика, в подобных ситуациях возникает необходимость в продлении срока рассмотрения заявлений и сообщений о преступлении, однако в ряде таких случаев проверка заключается лишь в ожидании устранения разного рода объективных причин.

Сравним похожие ситуации, возникающие в ходе процессуальной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела и в ходе расследования уголовных дел, когда принятие решений невозможно из-за возникающих объективных препятствий.

Так, согласно ст. 246 УПК, предварительное следствие приостанавливается в связи с наличием определенных оснований, препятствующих его продолжению и окончанию, например, в связи с невозможностью производства следственных действий, без которых не может быть принято решение об окончании предварительного следствия. Как правило, практические работники прибегают к данному основанию, когда в ходе предварительного следствия возникают какие-либо временные причины, препятствующие проведению дальнейшего следствия либо принятию решения об окончании предварительного следствия, например, выезд кого-либо из участников процесса в другую местность (командировка, отдых, лечение), чьи показания либо участие обязательны для получения новых или для оценки собранных по делу доказательств и определения дальнейшего хода следствия.

В УПК предусмотрена возможность возобновления предварительного следствия и его окончания, но при проведении проверки по заявлениям и сообщениям о преступлении такой возможности нет, однако похожих ситуаций достаточно. Так, например, это может быть длительность исполнения запросов, поручений организациями (учреждениями), не связанных с проведением следственных либо процессуальных действий, таких, например, как получение технической информации с камер видеонаблюдения из банкоматов различных банков.

Зачастую на стадии возбуждения уголовного дела принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела только на основании тех промежуточных данных, которые возможно было получить до появления объективных причин, препятствующих принятию своевременного и обоснованного процессуального решения. Безусловно, в УПК предусмотрен механизм, который позволяет прокурору или начальнику следственного подразделения отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и провести дополни-

тельную проверку, по результатам которой, с учетом полученных новых фактических данных, в том числе и поступивших после длительного исполнения запросов (поручений), принять обоснованное процессуальное решение, предусмотренное ч. 1 ст. 174 УПК.

Однако с точки зрения оценки качества работы органов уголовного преследования на стадии возбуждения уголовного дела, наличие отмененных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела с последующим возбуждением уголовного дела, оценивается крайне негативно. Вместе с тем, справедливости ради нужно отметить, что не всегда подобные ситуации заслуживают обоснованной критики.

На основании изложенного, на наш взгляд, по аналогии с положениями ст. 246 УПК необходимо разработать и предложить для практического применения соответствующие изменения и дополнения в содержание ст. 173 УПК, согласно которым при наличии определенных объективных причин возможно приостановление срока проверки по заявлениям и сообщениям о преступлении. Представляется, данные изменения будут способствовать сокращению количества фактов продления сроков рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях, позволят перераспределить время и усилия органов уголовного преследования на другие направления оперативно-служебной деятельности.

УДК 343.1

*К. Г. Юркевич, 4 курс
Научный руководитель: Ю. А. Матвейчев,
кандидат юридических наук,
начальник кафедры уголовного процесса и криминалистики
Могилевского института МВД Республики Беларусь*

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ПОРЯДКА ПРОИЗВОДСТВА ОБЫСКА

В статье рассматриваются вопросы совершенствования уголовно-процессуальной регламентации порядка производства обыска. Предлагается определить порядок производства обыска группой, разрешить изымать в ходе обыска объекты, имеющие отношение к иным уголовным делам.

Особое место в расследовании преступлений занимает такое следственное действие, как обыск. Основания и порядок его производства указаны в ст. 208, 210–212 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь [1]